

Znak sprawy S. 524.21.2014.KR

DECYZJA

w sprawie rozłożenia na raty zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem

Burmistrz Miasta i Gminy Frombork działając na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 64 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2077 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku organizacji Klubu Sportowego „Zalew Frombork” z siedzibą we Fromborku przy ul. Młynarskiej 32, w przedmiocie rozłożenia na raty zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem 1225,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście dwadzieścia pięć złotych 00/100) i umorzenia odsetek, ustalonych decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z dnia 11 maja 2015 roku – S.524.21.2014

postanawia:

1. rozłożyć na raty spłatę zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem i ustalić następujące terminy płatności oraz wysokości poszczególnych rat:
 - rata I w kwocie 250,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100), płatna do dnia 5 grudnia 2017 roku;
 - rata II w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 stycznia 2018 roku;
 - rata III w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 lutego 2018 roku;
 - rata IV w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 marca 2018 roku;
 - rata V w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 kwietnia 2018 roku;
 - rata VI w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 maja 2018 roku;
 - rata VII w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 czerwca 2018 roku;
 - rata VIII w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 lipca 2018 roku;
 - rata IX w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 sierpnia 2018 roku;
 - rata X w kwocie 100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100), płatna do dnia 5 września 2018 roku.
2. umorzyć w całości odsetki naliczone od kwoty 1225,00 zł , od dnia 14 października 2014 roku, w wysokości 304,00 zł (słownie: trzysta cztery złotych 00/100)

i Gminy Frombork wystosował do _____ – Prezesa Klubu Sportowego „Zalew Frombork”, pismo, w którym prosi o zwrot dotacji w kwocie 1225,00 złotych wraz z odsetkami na dzień zapłaty w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma, na rachunek bankowy urzędu. Pisma o podobnej treści zostały przesłane w dniu 10 marca 2015 roku pozostałym członkom klubu.

Na podstawie aktualnego odpisu z ewidencji klubów sportowych Starostwa Powiatowego w Braniewie z dnia 20 kwietnia 2015 roku wystawiono w dniu 9 kwietnia 2015 roku upomnienie, adresowane na prezesa klubu sportowego – _____ którym wezwano do wykonania obowiązku poprzez zwrot w terminie 7 dni dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 1225,00 zł, wraz z odsetkami na dzień zapłaty. Upomnienie doręczono adresatowi w dniu 17 kwietnia 2015 roku przez doręczyciela placówki pocztowej. Na skutek niewykonania wezwania w określonym terminie Burmistrz Miasta i Gminy Frombork, decyzja z dnia 11 maja 2015 roku, określił wysokość dotacji podlegającej zwrotowi w kwocie 1281,00 zł, w tym naliczone odsetki w wysokości 56,00 zł. na dzień wystawienia decyzji, nadto określił 14-dniowy termin płatności, liczony od dnia następnego po dniu doręczenia niniejszej decyzji. 12 czerwca 2015 roku organizacja złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Frombork. Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2015 roku, skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji. 17 listopada 2015 roku Burmistrz Miasta i Gminy Frombork skierował do _____ kolejne upomnienie, na które nie było żadnej reakcji ze strony klubu sportowego. W rezultacie skierowano w dniu 6 maja 2016 roku, do Urzędu Skarbowego w Braniewie, tytuł wykonawczy. W dniu 2 czerwca 2016 roku Urząd Skarbowy w Braniewie przekazał na rachunek Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku kwotę 1326,54 zł tytułem wyegzekwowanej kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Na wniosek z dnia 25 lipca 2016 roku _____ zwrócono 4 sierpnia 2016 roku nienależne świadczenie w kwocie 1485,36 wraz z odsetkami w kwocie 21,49 zł. Na podstawie opinii prawnej z dnia 29 lipca 2016 roku zwrócono się do Starostwa Powiatowego w Braniewie o wydanie zaświadczenia potwierdzającego wpis do ewidencji klubów sportowych i 17 sierpnia 2016 roku ponownie skierowano upomnienie adresowane na Klub Sportowy „Zalew Frombork” z siedzibą we Fromborku, w którym określono termin 7 dni od otrzymania upomnienia na zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. W dniu 25 października 2016 roku skierowano do Urzędu Skarbowego w Braniewie, egzekucję z tytułu zwrotu omawianej dotacji. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 roku naczelnik Urzędu Skarbowego w Braniewie umorzył postępowanie egzekucyjne. W uzasadnieniu wskazał, iż Klub Sportowy „Zalew Frombork” nie prowadzi już działalności i nie posiada żadnej sekcji sportowej. Nie posiada także majątku ruchomego ani nieruchomości. Od kilku lat nie wykazuje w deklaracjach podatkowych dochodu, a zajęcia rachunków bankowych okazały się bezskuteczne. Urząd Miasta

i Gminy we Fromborku ponownie zwrócił się do Starostwa Powiatowego o wydanie zaświadczenia potwierdzającego wpis do ewidencji klubów sportowych, z którego wynika, iż powołano nowy zarząd, a jego obecnym prezesem jest Pan Marek Szpakowski.

Rozpoznawana sprawa została zainicjowana wnioskiem Klubu Sportowego „Zalew Frombork” z siedzibą we Fromborku przy ul. Młynarskiej 32 o rozłożenie na raty zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 1225,00 złotych oraz umorzenie odsetek. Wyżej wymienione zobowiązania zostały nałożone decyzją Burmistrza Miasta i Gminy we Fromborku, z dnia 11 maja 2015 roku w sprawie S.524.21.2014. Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 u.f.p., w myśl którego właściwy organ może – na wniosek zobowiązanego – udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tejże ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 u.f.p. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzone w całości lub w części albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o rozłożeniu należności na raty i umorzeniu odsetek od zaległości, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (*por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie rozłożenia na raty należności oraz umorzenia odsetek jej nieterminowej spłaty w trybie art. 55 w zw. z art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma znaczenia ocena podstawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciężącej na nim należności (*por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1227/12, cytowane wyżej II GSK 335/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). W orzecznictwie sądowo – administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, odroczenie, lub rozłożenie na raty, o których mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak i indywidualnego (*por. uzasadnienie wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz862/15, LEX nr 1948186; wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 r., I SA/Łd 366/15, LEX nr 1929650*).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 u.f.p. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując się na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcia w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zadecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (*por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 t., II GSK 2084/12, LEX nr 1495159*). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (*por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 04.09.2014r., II GSK 1076/13, LEX nr 1572579*). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron – interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (*por. wyroki NSA z dnia 22.06.2012r., sygn. akt I OSK 182/12, z dnia 21.01.2012 r., sygn.. akt II GSK 1632/12 i w sprawie II GSK 335/15, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (*por. wyrok NSA z dnia 18.11.1993 r., sygn. akt III ARN 49/93, opubl. OSNCP 1994/9/181*), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawanej sprawie, drugiej z nich wówczas, gdy zamierza przyznać ulgę (*por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz862/15, LEX nr 1948186*). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma na m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (*por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., I SA/OI 165/15, LEX 1929455*).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą rozłożenie na raty zobowiązania oraz umorzenie odsetek, powstałych na skutek jego nieterminowej spłaty, z powodu ważnego interesu strony, związanego z brakiem środków na zapłatę

należności jednorazowo bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy.

Zdaniem organu rozłożenie na raty należności i umorzenie od niej odsetek nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o rozłożenie na raty bądź umorzenie zaległości podatkowych (*por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11.2012 r., V SA/Wa 2119/12, LEX nr 1249994*). Klub Sportowy „Zalew Frombork” jest organizacją propagującą i upowszechniającą ideę uprawiania sportu masowego i rekreacji wśród mieszkańców Gminy Frombork. Prowadzi rozgrywki sportowe, organizuje turnieje piłkarskie.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o rozłożeniu na raty zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem i umorzenie w całości ustawowych odsetek.



BURMISTRZ
Wrońska
mgr Małgorzata Wrońska

Pouczenie

Od decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Frombork, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. a/a;
2. Klub Sportowy „Zalew Frombork”
ul. Młynarska 32
14-530 Frombork

Do wiadomości:

1. BIP Gmina Frombork;
2. Tablica ogłoszeń UMiG Frombork.